BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1304-7/22
Мостар, 03.06.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача Рубикон д.о.о. Бијељина број: 21/22 од 10.05.2022. године, заступаног по пуномоћнику Милану Миловановићу, адвокату из Бијељине, изјављеној на Тендерску документацију број: 04-187/2022 из маја 2022. године, у поступку јавне набавке – Услуге пријевоза ученика за школску/наставну 2022/2023 годину, уговорног органа Основна школа „Фра Грга Мартић“ Озимица - Жепче, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници ад хоц Вијећа IV а одржаној дана 03.06.2022. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Тендерска документација предметног поступка јавне набавке број: 04-187/2022 из маја 2022. године, заједно са Обавјештењем о набавци број: 773-1-2-4-3-3/22 од 10.05.2022. године.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Милану Миловановићу из Бијељине у износу од 562,50 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев одбија као неоснован.
4. Обавезује се уговорни орган Основна школа „Фра Грга Мартић“ Озимица - Жепче, да жалиоцу Рубикон д.о.о. Бијељина, заступаном по пуномоћнику Милану Миловановићу, адвокату из Бијељине исплати трошкове поступка у износу од 562,50 КМ, у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Основна школа „Фра Грга Мартић“ Озимица - Жепче (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Услуге пријевоза ученика за школску/наставну 2022/2023 годину, за који је Обавјештење о набавци број: 773-1-2-4-3-3/22 објављено на Порталу јавних набавки дана 10.05.2022. године.

На Тендерску документацију број: 04-187/2022 из маја 2022. године у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио потенцијални понуђач Рубикон д.о.о. Бијељина, заступан по пуномоћнику Милану Миловановићу, адвокату из Бијељине (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 13.05.2022. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 23.05.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Анализирајући предметну тендерску документацију, утврдили смо **сљедеће повреде Закона о јавним набавкама БиХ:**

Уговорни орган је у Анексу 6 тендерске документације дао форму Изјава у складу са чланом 50. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Увидом у наведени Анекс односно Изјаву, утврдили смо да је за исту захтјевана овјера од стране надлежног органа, а што је супротно Закону.

Изјаву дао: _____

Мјесто и датутти давања изјаве: _____

Потпис и печат надлежног органа: _____ М.П.

Наиме, наведена формулација и изјава су у супротности са Упутством о измјени Упутства за припрему тендерске документације и понуда ("Службени гласник БиХ" број 20/15, гдје је наведено у члану 2., став (2):

„(2) У изјави о испуњености услова из члана 50. тачке ц), д), е), и г (техничка и професионална способност у поступку набавке услуга) Закона о јавним набавкама ("Службани гласник БиХ" број 39/14), текст "Потпис и печат надлежног орган:" мијења се и гласи "потпис и печат понуђача/кандидата".

Надаље, Уговорни орган је у Анексу 5 тендерске документације је дао форму Изјаве у складу са чланом 47. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Увидом у наведени Анекс односно Изјаву, утврдили смо да се за исти такође захтјева да је ОВЈЕРЕН ОД СТРАНЕ НАДЛЕЖНОГ ОРГАНА, а што је супротно закону.

Изјаву дао: _____

Мјесто и датум давања Изјаве: _____

Потпис и печат надлежног органа: _____ М.П.

Наведена формулација и изјава су у супротности са Упутством о измјени Упутства за припрему тендерске документације и понуда ("Службени гласник БиХ" број 20/15, гдје је наведено у члану 2., став (1):

„(1) У Изјави о испуњености услова из члана 47. ст. (1) тачака од а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број 39/14), текст "Потпис и печат надлежног органа:" мијења се и гласи "потпис и печат понуђача/кандидата"."

У том смислу вам и достављамо извод из цитираних одредби наведеног Упутства:

Молимо уговорни орган да измијени наведене анексе, те омогући да исти буде само овјерен и потписан од стране понуђача.

Имајући у виду наведене **очигледне неусклађености тендерске документације са овим законом и подзаконским актима,** која доводи до нарушавања основних принципа овог закона, жалилац превасходно предлаже да Уговорни орган сходно члану 100. став 3. ЗЈН усвоји ову жалбу у цјелости као основану и својим рјешењем исправи тендерску документацију. Уколико Уговорни орган не поступи на предложени начин, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби, усвоји ову жалбу у цјелости као основану, те да донесе одлуку којом ће предмет вратити Уговорном органу на поновно поступање, са јасним упутама како да поступи, а у сваком случају да жалиоцу накнади трошкове жалбеног поступка, који се састоје од таксе на жалбу и трошкова за састав жалбе од стране квалификованог пуномоћника, а према приложеном трошковнику, као и друге евентуалне трошкове који настану у даљем току поступка.

Трошковник:

1. **За састав жалбе износ од..... .....450,00 КМ**

сходно Тар. бр. 3. став 2. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске", број: 68/05, са каснијим измјенама и допунама)

2. **Паушална награда у износу од.....112,50 КМ**

сходно Тар. бр. 12. Тарифе (накнада се односи на прикупљање информација, прегледање списа, предају жалбе уговорном органу и сл. радње)

3. **Порез на промет услуга у висини од 10% .....56,25 КМ**

сходно Тар. бр. 3. став 2. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката а у вези са чланом 15, 16 и 19 Закона о порезу на промет услуга (Службени гласник Босне и Херцеговине број 62/14). Напомена: нисам ПДВ обвезник.

УКУПНО.....618,75 КМ;

4. Трошкове поступка који се односе на таксу на ову жалбу, као и друге евентуалне трошкове који настану у даљем току поступка.

Напомињемо да је Уговорни орган, у случају да исту жалбу жалиоца нађе основаном, дужан одлучити и о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка, а према постављеном трошковнику, а сходно правној пракси Канцеларије за разматрање жалби. Трошкове жалбеног поступка исплатити на рачун адвокатске канцеларије број 555000042578847 отворен код Нова Банка а.д. Бања Лука.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Жалитељ у овом поступку је преузео ТД уговорног органа,путем портала јавних набавки под бројем 04-187/22 услуге пријевоза ученика за школску 2022/20223 годину, истичићу да жалбу подноси сукладно чланку 97.99. и 101. Закона о јавним набавкама БиХ /"Службени Гласник БиХ", број 39/14/; анализирајући предметну тендерску документацију утврдио повреде Закона о јавним набавкама

Увидом у Анекс 6 ТД - Изјава у складу са чланком 50 Закона о јавним набавкама БиХ Захтјевана овјера од стране надлежног органа, умјесто од стране понуђача/кандидата. Увидом у Анекс 6 ТД - Изјава у складу са чланком 50 Закона о јавним набавкама БиХ Захтјевана овјера од стране надлежног органа, умјесто од стране понуђача/кандидата.

Жалба је неоснована.

Жалитељ је исхитрено уложио жалбу на елементе из ТД из разлога

Што је од уговорног органа путем портала јавних набавки сукладно чланку 56. Закона о јавним набавама/Сл. Гласник Бих, број: 39/14) могао тражити појашњење , (жалба уложена 10.5. 2022. године у 14.20 сати, обавјест о набави објављена 10.5.2022. године у 12.26 минута), а уговорни орган би извршио исправку јер се ради о техничкој грешци која не проузрокује штету због поступања уговорног органа, а која се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката, уговорни орган није имао простора за исправку техничке грешке, коју би исправио, те не би морао обустављати, усложњавати и одуговлачити поступак јавне набаве.

Даље, према чланком 97. Закона о јавним набавкама БиХ /Сл. Гласник БиХ , број 39/14);

за понуђача Привредно друштво “Рубикон” доо Бијељина, којег заступа адвокат Милан Миловановић из Бијељине уговорни орган не може утврдити има ли или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци у конкретном поступку јавне набаве, немогуће је установити за коју дјелатност је регистрирано привредно друшто како би знали има ли интерес за додјелу уговра у јавној набави или путем заступнка адвоката користи могућност

прибављања материјалне користи.,

Предлажемо да Уред за разматрање жалби БиХ- Филијала Мостар одбије жалбу као неосновану и обвеже жалитеља на накнаду трошкова поступка.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1304-4/22 од 16.05.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи:

„Уговорни орган ОШ ФРА ГРГА МАРТИЋ ОЗИМИЦА ЖЕПЧЕ је након жалбе извршио измјену тендерске документације, у изјашњену на жалбене наводе је прихватио да је дошло до грешке у тендерској документацију, и у складу са тим је морао да донесе Рјешење о усвајању жалбе. Ово потврђује фактичко стање (измјена тендерске документације на порталу јавних набакви) и само изјашњење Уговорног органа гдје се признаје учињени пропуст.

Образложење Уговорног органа о разлозима пропуста у тендерској документацији и претпоставке о разлозима улагања жалбе апсолутно нису ни од каквог значаја за предметни поступак.

Из наведеног предлажемо да се жалба усвоји као основана, те да се обавеже Уговорни орган да исплати све трошкове жалбеног поступка, а који се састоје од:

1. Састава жалбе на тендерску документацију у износу од 618, 75 КМ

УКУПНО ..... 618,75 КМ“

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је Уговорни орган у Анексу 6 тендерске документације дао форму Изјаве у складу са чланом 50. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, да је увидом у Анекс односно Изјаву, утврдио да је за исту захтјевана овјера од стране надлежног органа, а што је супротно Закону и члану 2.

став (2) Упутства о измјени Упутства за припрему тендерске документације и понуда.

Овај орган је увидом у Анекс 6. (Изјава о испуњености услова из члана 50. точка е) (Техничка и професионална способност у поступку набавке услуга) Закона о јавним набавкама) тендерске документацију утврдио да је уговорни орган у истој захтијевао „потпис и печат надлежног органа".

С тим у вези, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, јер је уговорни орган постављеним захтјевом потписа и овјере од надлежног органа у Анексу 6. (Изјава о испуњености услова из члана 50. точка е) (Техничка и професионална способност у поступку набавке услуга) Закона о јавним набавкама) тендерске документацију, прекршио члан 2. став (2) Упутства о измјени Упутства за припрему тендерске документације и понуда (Сл. гласник БиХ број: 20/15) којим је прописано:

„У Изјави о испуњености услова из члана 50. тачке: ц), д), е) и г) (Техничка и професионална способност у поступку набавке услуга) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), текст "Потпис и печат надлежног органа:"мијења се и гласи "потпис и печат понуђача/кандидата"."

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да је Уговорни орган у Анексу 5 тендерске документације дао форму Изјаве у складу са чланом 47. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, да је увидом у Анекс односно Изјаву, утврдио да је за исту захтјевана овјера од стране надлежног органа, а што је супротно Закону и члану 2. став (1) Упутства о измјени Упутства за припрему тендерске документације и понуда.

Овај орган је увидом у Анекс 5. (Изјава о испуњености услова из члана 47. ст. (1) тачака а) до ц) и (4) Закона о јавним набавкама) тендерске документацију утврдио да је уговорни орган у истој захтијевао „потпис и печат надлежног органа".

С тим у вези, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, јер је уговорни орган постављеним захтјевом потписа и овјере од надлежног органа у Анексу 5. (Изјава о испуњености услова из члана 47. ст. (1) тачака а) до ц) и (4) Закона о јавним набавкама) тендерске документацију, прекршио члан 2. став (1) Упутства о измјени Упутства за припрему тендерске документације и понуда (Сл. гласник БиХ број: 20/15) којим је прописано:

„У Изјави о испуњености услова из члана 47. ст. (1) тачака од а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), текст "Потпис и печат надлежног органа:"мијења се и гласи "потпис и печат понуђача/кандидата"."

Жалилац жалбом захтијева накнаду трошкова поступка, који се састоје од трошкова за састав жалбе по пуномоћнику/адвокату Милану Миловановићу из Бијељине у укупном износу од 618,75 КМ (састав жалбе у износу од 450,00 КМ сходно тарифном броју 3. став

2. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката РС; паушал у износу од 112,50 КМ сходно тарифном броју 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката РС; порез на промет услуга у висини од 10% у износу од 56,25 КМ сходно тарифном броју 3. став 2. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката РС и члану 15., 16. и 19. Закона о порезу на промет услуга).

Одлучујући о напријед наведеном захтјеву, овај орган у складу са чланом 105. став (2) Закона о управном поступку, примјеном тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката РС („Службени гласник Републике Српске" број 68/05; у даљњем тексту: АТРС), усваја захтјев жалиоца за накнадом трошкова састава предметне жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у укупном износу од 112,50 КМ, што укупно износи 562,50 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев одбија као неоснован.

У усвојеном дијелу трошкова, овај орган је одлучио о висини трошкова примјењујући тарифни број 3. АТРС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овак орган одлучио је тако у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број С1 3 У 023495 16 У од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број С1 3 У 023495 18 Увп.

У односу на одбијајући дио трошкова којим је тражен износ од 56,25 КМ на име пореза на промет услуга у висини 10%, овај орган истиче да је Тарифним бројем 3 у осталим поступцима у непроцјењивим предметима АТРС таксативно наведено Састављање поднесака и заступање на рочишту: У споровима због сметања посједа, о праву службености, о другим стварним правима, из радних односа, стамбеног односа као и ауторских и других сродних права 100. бодова; У споровима о разводу и поништењу брака, о законском издржавању, о смјештају малољетне дјеце, о оспоравању и утврђивању очинства и материнства и другим сродним предметима 120. бодова; У поступцима пред судом части, изабраним судом, арбитражом или другим органом 200. бодова; У поступцима уписа у судски или други регистар 250. бодова; У споровима поводом уписа у судски или други регистар 300. бодова; У поступцима пред уставним судом и поступку за заштиту основних људских права и слобода 400. бодова; У управном поступку 150. бодова; У управном спору 300. бодова; У поступцима прекршаја у привредном пословању 300. бодова; у прекршајном поступку 100. бодова; У поступку код послодавца 150. бодова; те у свим другим овим Тар.бр. неименованим поступцима 150. бодова, а ставом (2) прописано је за састављање правног лијека, одговора на правни лијек и заступање на одржаном рочишту и расправи по правном лијеку, у свим поступцима, пред судовима и другим органима, адвокату припада награда из става 1. овог Тар. бр. увећана за 50%. Даље, чланом 15. Закона о порезу на промет производа и услуга („Службени гласник БиХ", бр.

62/04) прописано је порез на промет услуга плаћа се на услуге које се обављају уз накнаду, чланом 16. прописано је обавезник пореза на промет услуга је особа која изврши услугу из члана 15. овог закона, а изнимно порески обавезник је особа за услуге које грађанин обави особи и које страна особа обави домаћој особи, док је чланом 19. истог закона прописана пореска стопа у висини од 10%. Према томе, а имајући у виду чињеницу да се пуномоћник жалиоца у исказаном трошковнику за ставку под редним бројем 3. Порез на промет услуга у висини од 10% у износу од 56,25 КМ позива на Тарифни број 3 став 2 АТРС, те одредбе члана 15., 16. и 19. Закона о порезу на промет производа и услуга („Службени гласник БиХ“, бр. 62/04), као и чињеницу да наведеним тарифним бројем није прописана накнада за порез на промет услуга у висини од 10%, док је одредбама наведеног закона прописано да је порески обавезник на промет услуга особа која изврши услугу, то се захтјев пуномоћника жалиоца у овом дијелу одбија као неоснован јер нема правног основа по којем би се уговорни орган обавезао од стране овог органа да изврши уплату накнаде на име пореза на промет услуга у траженом износу од 56,25 КМ када је из законске одредбе јасно прописано да је обавезник уплате пореза на промет услуга особа која је извршила услугу, а то је у конкретном предмету пуномоћник жалиоца односно адвокат, због чега је из предње наведених разлога одбијен захтјев у овом дијелу.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 86/14).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Рубикон д.о.о. Бијељина, заступан по пуномоћнику Милану Миловановићу, адвокату из Бијељине
- Основна школа „Фра Грга Мартић“ Озимица - Жепче
- Евиденција
- а/а